



### Věcné hodnocení hodnotící komise 03\_22\_021 ze dne 20.1.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001141	Politika strategických veřejných nákupů v ČR (Efektivní investování)

#### Kritéria

##### 1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Žadatel na základě orientace v problematice a zkušeností s tématem veřejných zakázek (dále jako „VZ“) prokazuje dobrou znalost problému. Z předložené žádosti je s ohledem na uvedená data zjevná potřebnost nového řešení problému. Žadatel v dostatečném rozsahu identifikuje klíčové bariéry, které brání širšímu uplatňování metod společensky odpovědného veřejného zadávání (dále jako „SOVZ“) v praxi. Podloženost problému daty není příliš rozsáhlá, žadatel uvádí zejména své zkušenosti s cílovou skupinou a několik údajů z analýzy realizované v rámci předcházejícího projektu. Jedná se zejména o data na obecnější úrovni (podíl uplatňování odpovědných principů ve VZ), data k motivaci či bariérám jsou kvalitativní a vychází ze zkušeností žadatele.</p> <p>V popisu cílové skupiny se žadatel zaměřuje na zadavatele a aktéry ovlivňující prostředí VZ, zároveň ale přiznává omezené informace od zadavatelů neuplatňujících principy SOVZ. Žadatel se také plánuje zaměřit na dodavatele, což hodnotící komise (dále jen HK) hodnotí pozitivně, neboť dodavatelé mohou také ovlivnit prostředí VZ. K oběma těmto skupinám však nejsou v žádosti uvedena téměř žádná data. Potřebnost řešení problému je demonstrována na velikosti objemu veřejných zakázek v ČR, což dle HK vhodně poukazuje na značný potenciál pro uplatnění testovaného řešení. Dle žádosti i osobní účasti na komisi se žadatel plánuje zaměřit zejména na motivované a aktivní zadavatele, aniž by plánoval dostatečně zjišťovat bariéry u ostatních zadavatelů. Cílovou skupinu definuje obecně jako orgány veřejné správy, ale dále ji cíleně pro účely projektu nestrukturuje. Pouze zmiňuje, že hlavní a nejvíce početnou cílovou skupinou budou veřejní zadavatelé a jejich zaměstnanci. V žádosti plánuje, že bude testování navrženého řešení probíhat u tří typů zadavatelů, ale rozdílnosti mezi typy dále nerozvádí.</p>



	<p>HK se na základě předložené žádosti domnívá, že určitá část pracovníků cílové skupiny problém předkládaný žadatelem nevnímá a jejich skutečné potřeby jsou jiné. Zaměstnanci cílové skupiny zajišťující přípravu zadávacích podmínek totiž zákonnou povinnost SOVZ plní, ovšem ne strategickým způsobem. HK důrazně doporučuje, aby se žadatel zaměřil na identifikaci skutečných potřeb všech zadavatelů v rámci projektu.</p> <p>Žadatel zmapoval důležité stakeholdery a plánuje se inspirovat ověřeným řešením z Rakouska a Švédska. V žádosti chybí bližší specifikace toho, proč považuje zrovna tyto dvě země za dobrou zahraniční praxi.</p>
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dobré</b>

## 2. ÚČELNOST

<b>Název kritéria</b>	<b>2.1 Cíle a zlepšení</b>
<b>Popis</b>	<p>Žadatel překládá vizi i konkrétní cíl, kterého by chtěl v rámci projektu dosáhnout. Není však zřejmé, jak posoudí, jestli cíle dosáhnul. Není zřejmé, jak ověří srozumitelnost, jednoznačnost, bezpečnost a jednoduchou uplatnitelnost. Navíc i přesto že výsledné řešení bude tyto vlastnosti splňovat, nelze automaticky předpokládat, že budou zadavatelé toto řešení využívat, čímž nedojde k žádoucím změnám.</p> <p>Žadatel v žádosti neuvádí dlouhodobý dopad využívání principů SVZ v praxi, omezuje se pouze na formulaci „skutečného dopadu na společnost a ekonomiku“.</p> <p>Klíčové aktivity jsou srozumitelně popsány a jednotlivé aktivity na sebe logicky navazují. HK má však z žádosti dojem, že žadatel plánuje zaměřit větší pozornost na studium zahraniční praxe v Rakousku a Švédsku, přičemž mapování potřeb cílové skupiny a využití designového procesu upozaduje, což není žádoucí.</p>
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dobré</b>



### **3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST**

<b>Název kritéria</b>	<b>3.1 Efektivita projektu a rozpočet</b>
<b>Popis</b>	<p>Žadatel plánuje realizovat dvě klíčové aktivity, přičemž KA1 je v žádosti i krátkém projektovém záměru věnován velmi omezený prostor, přestože je na realizaci KA1 určena značná část nákladů. Výstupy KA1 pak mají sloužit jako podklad pro realizaci stěžejní KA2. Toto nastavení vnímá HK jako problematické, neboť délka realizace projektu je 5,5 měsíce a případné zpoždění realizace KA1 se tak může negativně projevit v plynulosti realizace předkládaného projektu.</p> <p>Rozpočet je tvořen pouze dohodami o pracovní činnosti, což HK hodnotí pozitivně s ohledem na identifikovaná rizika – průběžný nástup členů realizačního týmu z předcházejícího projektu a možné delší schvalování smluv na Ministerstvu pro místní rozvoj. Forma dohod o pracovní činnosti tak umožní žadateli flexibilitu a využití alokovaných pracovních hodin dle skutečného průběhu realizace projektu a jeho dílčích aktivit. HK vnímá jako problematickou navrženou délku realizace projektu a to s ohledem na plánované aktivity (ustavení expertní skupiny, zjišťování potřeb a spolupráce s cílovou skupinou) i výše uvedená identifikovaná rizika.</p> <p>Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým.</p>
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dobré</b>

### **4. PROVEDITELNOST**

<b>Název kritéria</b>	<b>4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení</b>
<b>Popis</b>	<p>Žadatel i s odkazem na předcházející projekt vhodně prokazuje existující spolupráci s řadou významných zadavatelů a také aktérů, kteří ovlivňují nastavení zadávání VZ. Tato deklarovaná fungující spolupráce je velmi dobrým předpokladem pro její další pokračování v předkládaném projektu. Projekt má dle žádosti podporu ministra pro místní rozvoj a odpovídajícího poradce, což by dle HK mělo mít pozitivní vliv na prosazování testovaných řešení nejen na úřednické, ale i politické úrovni.</p> <p>Fungující spolupráci dokládá žadatel také vzniklou Platformou odpovědného veřejného zadávání. Zde HK pozitivně hodnotí prokázanou dosavadní práci s relevantními aktéry</p>



	<p>(síťování aktérů a dílčí přesun iniciativy na tuto platformu, kdy mezi zapojený subjekty dle žádosti dochází k předávání dobré praxe a diskuzi problémů, které zadavatelé obvykle řeší při uplatňování principů SOVZ). Žadatel tak vhodně prokazuje dobrou praxi ve spolupráci s aktéry (nespolehl se pouze na podporu cílové skupiny realizačním týmem projektu, ale vytvořil udržitelnou spolupráci mezi subjekty cílové skupiny). HK pozitivně hodnotí i plánovaný vznik expertní skupiny pro strategické veřejné nákupy v rámci které by se měli setkávat aktéři ovlivňující systémové nastavení VZ v ČR. Žadatel se vhodně neorientuje pouze na síťování a spolupráci s cílovou skupinou, ale spoluprací s aktéry s vlivem na nastavení VZ plánuje řešit implementaci a řešení problémů na systémové úrovni. Žadatel také vhodně upozorňuje na potřebu zahrnutí dodavatelů do pracovních skupin, a to na základě dobré zahraniční praxe. To HK pozitivně hodnotí z důvodu, že v předcházejícím projektu se dle žádosti zájem dodavatelů nepodařilo podnítit. V samotné žádosti se ale dle HK žadatel bohužel omezuje pouze na zmínku, že by rád zástupce dodavatelů do pracovních skupin zahrnul, přestože mohl nastínit také práci s motivací a případnými bariérami v zapojení dodavatelů do realizace projektu.</p> <p>Klíčovým nedostatkem podle HK je upozadění zapojení (mapování bariér, potřeb, vývoj řešení, atd.) zadavatelů nevyužívajících dostatečně SOVZ.</p>
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dobré</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>4.2 Kapacity a přístup k řešení</b>
<b>Popis</b>	<p>Žadatel má silného lídra a je dle HK velmi vhodně institucionálně ukotven, což je velmi důležitým předpokladem pro realizaci a následné udržení inovačního řešení. Žadatel působí v oblasti SOVZ již od roku 2016 a je vnímán jako metodické místo a odborný garant této oblasti. Navíc je žadatel gestorem zákona o veřejných zakázkách. V rámci tohoto projektu se chce zaměřit na to, co se mu prozatím nepodařilo – nastavení efektivního systému plošného uplatňování alespoň minimálních standardů. Je si vědom, že dosavadní způsob práce nevedl k výsledkům. Nicméně popisovaný přístup k řešení odpovídá spíše dosavadnímu způsobu práce a HK se obává, že tento přístup nepovede k nalezení funkčního řešení reagující na skutečné potřeby stakeholderů. Žadatel změnu přístupu práce nespecifikoval v žádosti ani při osobní účasti na HK. HK silně doporučuje využít designového přístupu k tvorbě řešení.</p> <p>Žadatel zvolil poměrně krátkou dobu realizace, která by mohla vést k důrazu na rychlost a výsledky, namísto pochopení potřeb cílové skupiny, ověřování navrhovaných řešení v terénu a hledání jiných cest, pokud se ukáže, že první návrhy nejsou vyhovující.</p>
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>



Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>Předkládaný projekt dle HK řeší důležitý problém, u něhož je velký potenciální prostor pro zlepšení, neboť principy společensky odpovědného zadávání veřejných zakázek jsou v současnosti využívány zadavateli pouze v minimální míře. Žadatel je velmi dobře orientován v řešené problematice a disponuje vhodnými zkušenostmi pro realizaci projektu. Žadatel bohužel nedisponuje rozsáhlejšími informacemi o důležité dílčí cílové skupině, a to o zadavatelích nevyužívajících principy SOVZ a také o skupině dodavatelů, kteří mohou využívání principů SOVZ pozitivně ovlivnit. Pochybnosti HK panují zejména ve vztahu k práci se zadavateli nevyužívajícími principy SOVZ v dostatečné míře.</p> <p>Cíle projektu jsou vhodně nastaveny na několika úrovních a jsou dobře provázané.</p> <p>Popisovaný přístup k řešení odpovídá spíše dosavadnímu způsobu práce žadatele a HK se obává, že tento přístup nepovede k nalezení funkčního řešení reagující na skutečné potřeby stakeholderů. Žadatel změnu přístupu práce nespecifikoval v ani žádosti ani při osobní účasti na HK.</p> <p><b>Hodnotící komise stanovila následující podmínky realizace:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Vyčlenit z KA2 samostatnou KA zaměřující se na mapování bariér a potřeb u zadavatelů včetně těch, kteří využívají principy odpovědného zadávání nedostatečně bez faktického dopadu.</li><li>- Detailněji popsat využití designového procesu v rámci všech KA.</li><li>- Upravte popis hodnoty indikátoru 600000 (Celkový počet účastníků), aby odpovídal věcné náplni indikátoru.</li></ul> <p><b>Dále hodnotící komise doporučuje:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Maximálně zohledňovat zjištění z mapování potřeb v průběhu celého projektu, ve všech fázích inovačního řešení.</li><li>- Zaměřit se na identifikaci skutečných potřeb pracovníků na různých úrovních zadavatelů a cílovou skupinu následně v případě potřeby rozčlenit.</li><li>- Při ověřování řešení/vaší úspěšnosti v rámci vytyčených cílů zohlednit také to, že je řešení zadavateli aktivně využíváno.</li></ul>



**Financováno  
Evropskou unií**

Operační program  
**Zaměstnanost plus**

Výsledné  
slovní  
hodnocení  
projektu

**Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše. Maximální doporučená výše dotace činí 1 352 939 Kč.**